

GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL

140 96 Praha 4, Budějovická 7

Ministerstvo financí
Odbor 29 – odd. 293
Letenská 15
P R A H A 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

MF-48592/2015/2903-6

NAŠE ZNAČKA

5940/2016-900000-302

VYŘIZUJE / LINKA

Va

DATUM ODESLÁNÍ

29.1.2016

Věc: CZT a.s. - náhrada škody - vyjádření

Na základě Vašeho požadavku o stanovisko a návrh rozhodnutí ve věci náhrady škody (dále jen „žádost“) uplatněné společností CZT a.s., se sídlem ul. Lískova 1513, 286 01 Čáslav, IČ: 25272322, zastoupené advokátem Mgr. Ing. Martinem Lukášem, se sídlem Na Florenci 15, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“), sdělujeme následující.

Žadatelem byl uplatněn požadavek na náhradu škody ve výši 3.467.405.839,28 - Kč na základě zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“). Titulem k uplatnění náhrady škody mají být žadatelem uvedena nezákonná rozhodnutí celních orgánů, konkrétně Celního úřadu Kolín, pobočka Kutná Hora a bývalého Celního ředitelství Praha, a to dle § 7 tohoto zákona, spočívající v nezákonné výzvě ke změně průvodních dokladů na dopravu doutníků GULLIVERS STANDARD pro jejich nesprávné zařazení.

Popis případu

Dne 2.7.2007 podal žadatel u Celního úřadu Kolín, pobočky Kutná Hora (dále jen „CUKH“) průvodní doklad číslo 7004270002. Tímto průvodním dokladem navrhl žadatel k dopravě s podmíněným osvobozením od daně vybrané výrobky – doutníky GULLIVERS STANDARD SK v počtu 188.160 kusů. Vybrané výrobky byly v průvodním dokladu zařazeny do kombinované nomenklatury 24021000 a určeny k dodání příjemci SK Tabák, s.r.o., Vajnorská 138, 831 04 Bratislava, Slovenská republika. Po porovnání druhu vybraného výrobku a navrženého kódu KN s podklady (vysvětlení viz. níže), které měl CUKH k dispozici, byl učiněn závěr, že se v daném případě nejedná o doutníky ve smyslu ustanovení § 101 odst.3 písm.b) zákona č.353/2003 Sb., o spotřebních daních, platného a účinného v rozhodné době (dále jen „ZSpD“), podpoložka KN 24021000 a sazba daně 0,90,- Kč/ks, ale o tabák ke kouření podle § 101 odst.3 písm.c) bod 1 ZSpD, podpoložka KN 24031010 a sazba daně 905,- Kč/kg.

Z uvedeného důvodu vydal CUKH dne 2.7.2007 pod č.j. 4471/07/1704-014 výzvu, kterou žadatele ve smyslu ustanovení § 21 odst.8 zákona č.337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění platném a účinném v rozhodné době (dále jen „zákon č. 337/1992 Sb.“), vyzval k opravě kódu zboží. Dále, z důvodu rozdílné výše sazby spotřební daně doutníků oproti tabáku ke kouření, také k provedení zajištění daně ve výši odpovídající těmto vybraným výrobkům.

Dne 4.7.2007 obdržel CUKH odvolání žadatele proti uvedené výzvě, které zaevidoval pod č.j.9340/07. Odvolání doplnil žadatel podáním, které bylo zaevidováno dne 20.7.2007 pod č.j.4934/07. Odvolání bylo postoupeno k projednání tehdejšímu Celnímu ředitelství Praha (dále jen „ČR Praha“). Dne 12.3.2009 vydalo ČR Praha pod č.j.12636/07-21 rozhodnutí, kterým podané odvolání zamítlo.

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu podal žadatel žalobu, kterou Městský soud v Praze usnesením č.j. 1 Ca 150/2009-66 ze dne 21.9.2011 odmítl.

V řízení o kasační stížnosti pak Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j.9 Afs 57/2011-183 ze dne 28.6.2012 uvedené usnesení Městského soudu v Praze zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Dne 9.11.2012 vydal Městský soud v Praze pod č.j.11 Af 32/2012-112 rozsudek, kterým zrušil jak výše uvedené rozhodnutí ČR Praha tak i výzvu vydanou CUKH.

Dne 17.1.2013 byl Celnímu úřadu pro Středočeský kraj (dále jen „celní úřad“), který je nástupnickým celním úřadem po Celním úřadu Kolín, doručen podnět GRČ č.j.2658-2/2013-900000-304.7 k pokračování v původním řízení.

Dne 11.2.2013 vydal celní úřad pod č.j.19325/2013-610000-32.4 rozhodnutí, jímž zastavil řízení ve věci podání průvodního dokladu AAD č.70042700002 ze dne 2.7.2007 na dopravu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně, a to v souladu s ust. § 106 odst. 1 písm. f) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů dále jen „daňový řád“), neboť toto řízení se vzhledem k rozhodnutí o odnětí povolení k provozování daňového skladu stalo bezpředmětným.

Proti rozhodnutí o zastavení řízení podal žadatel odvolání, které celní úřad obdržel dne 20.2.2013 a zaevidoval ho pod č.j.24164/2013-61000-11. Odvolání bylo postoupeno k projednání GRČ. GRČ vydalo dne 24.10.2013 pod č.j. č.j.14545-2/2013-900000-304.7 rozhodnutí, kterým bylo podané odvolání zamítnuto a rozhodnutí o zastavení řízení potvrzeno.

Dne 12.7.2007 podal žadatel u CUKH průvodní doklad číslo 7004280002. Tímto průvodním dokladem navrhl k dopravě s podmíněným osvobozením od daně vybrané výrobky – doutníky GULLIVERS STANDARD SK v počtu 161.280 kusů. Vybrané výrobky byly v průvodním dokladu zařazeny do kombinované nomenklatury 24021000 a určeny k dodání příjemci SK Tabák, s.r.o., Vajnorská 138, 831 04 Bratislava, Slovenská republika. Po porovnání druhu vybraného výrobku a navrženého kódu KN s podklady (vysvětlení viz. níže), které měl CUKH k dispozici, byl učiněn závěr, že se v daném případě nejedná o doutníky ve smyslu ustanovení § 101 odst.3 písm.b) ZSpD, podpoložka KN 24021000 a sazba daně 0,90,- Kč/ks, ale o tabák ke kouření podle § 101 odst.3 písm.c) bod 1 ZSpD, podpoložka KN 24031010 a sazba daně 905,- Kč/kg.

Z uvedeného důvodu vydal CUKH dne 12.7.2007 pod č.j. 4693/07/1704-014 výzvu, kterou žadatele ve smyslu ustanovení § 21 odst.8 zákona č.337/1992 Sb. vyzval k opravě kódu zboží. Dále, z důvodu rozdílné výše sazby spotřební daně doutníků oproti tabáku ke kouření, také k provedení zajištění daně ve výši odpovídající těmto vybraným výrobkům.

Dne 9.8.2007 obdržel CUKH odvolání žadatele proti uvedené výzvě, které zaevidoval pod č.j.10964/07. Odvolání bylo postoupeno k projednání ČR Praha, které dne 28.2.2008 vydalo pod č.j.13803/07-21 rozhodnutí, kterým podané odvolání zamítlo.

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu podal žadatel žalobu, kterou Městský soud v Praze usnesením č.j. 5 Ca 179/2008-152 ze dne 21.9.2011 odmítl.

V řízení o kasační stížnosti pak Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j.9 Afs 57/2011-183 ze dne 28.6.2012 uvedené usnesení Městského soudu v Praze zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení.

Dne 12.10.2012 vydal Městský soud v Praze pod č.j.5 Af 32/2012-196 rozsudek, kterým zrušil výše uvedené rozhodnutí ČR Praha a rovněž uvedenou výzvu CUKH.

Dne 17.1.2013 byl celnímu úřadu doručen podnět GŘC č.j.2658-2/2013-900000-304.7 k pokračování řízení.

Dne 11.2.2013 vydal celní úřad pod č.j.19343/2013-610000-32.4 rozhodnutí, jímž zastavil řízení ve věci podání průvodního dokladu AAD č.70042800002 ze dne 12.7.2007 na dopravu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně, a to v souladu s ust. § 106 odst. 1 písm. f) daňového řádu, neboť toto řízení se vzhledem k rozhodnutí o odnětí povolení k provozování daňového skladu stalo bezpředmětným.

Proti rozhodnutí o zastavení řízení podal žadatel dne 20.2.2013 odvolání, které bylo zaevidováno pod č.j.24164/2013-61000-11. Odvolání bylo postoupeno k projednání GŘC, které dne 24.10.2013 vydalo pod č.j.14248-2/2013-900000-304.7 rozhodnutí, kterým bylo podané odvolání zamítnuto a rozhodnutí o zastavení řízení potvrzeno.

Dne 17.7.2007 podal žadatel u CUKH průvodní doklad číslo 7004290002. Tímto průvodním dokladem daňový subjekt navrhl k dopravě s podmíněným osvobozením od daně vybrané výrobky – doutníky GULLIVERS STANDARD SK v počtu 161.280 kusů. Vybrané výrobky byly v průvodním dokladu zařazeny do kombinované nomenklatury 24021000 a určeny k dodání příjemci SK Tabák, s.r.o., Vajnorská 138, 831 04 Bratislava, Slovenská republika. Po porovnání druhu vybraného výrobku a navrženého kódu KN s podklady (vysvětlení viz. níže), které měl CUKH k dispozici, byl učiněn závěr, že se v daném případě nejedná o doutníky ve smyslu ustanovení § 101 odst.3 písm.b) ZSpD, podpoložka KN 24021000 a sazba daně 0,90,- Kč/ks, ale o tabák ke kouření podle § 101 odst.3 písm.c) bod 1 ZSpD, podpoložka KN 24031010 a sazba daně 905,- Kč/kg.

Z uvedeného důvodu vydal CUKH dne 18.7.2007 pod č.j. 4866/07/1704-014 výzvu, kterou žadatele ve smyslu ustanovení § 21 odst.8 zákona č.337/1992 Sb. vyzval k opravě kódu zboží. Dále, z důvodu rozdílné výše sazby spotřební daně doutníků oproti tabáku ke kouření, také k provedení zajištění daně ve výši odpovídající těmto vybraným výrobkům.

Dne 9.8.2007 obdržel CUKH odvolání žadatele proti uvedené výzvě, které zaevidoval pod č.j.10963/07. Odvolání bylo postoupeno k projednání ČR Praha, které dne 14.2.2008 vydalo pod č.j.13801/07-21 rozhodnutí o zamítnutí odvolání.

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu podal žadatel žalobu. Městský soud v Praze usnesením ze dne 21.9.2011 č.j. 5 Ca 179/2008-152 žalobu odmítl.

V řízení o kasační stížnosti pak Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j.9 Afs 57/2011-183 ze dne 28.6.2012 uvedené usnesení Městského soudu v Praze zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení.

Na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu vydal Městský soud v Praze dne 12.10.2012 pod č.j.5 Af 32/2012-196 nový rozsudek, kterým zrušil výše uvedené rozhodnutí ČR Praha a rovněž uvedenou výzvu CUKH.

Dne 17.1.2013 byl celnímu úřadu doručen podnět GŘC č.j.2658-2/2013-900000-304.7 k pokračování řízení.

Dne 11.2.2013 vydal celní úřad pod č.j.19364/2013-610000-32.4 rozhodnutí, jímž zastavil řízení ve věci podání průvodního dokladu AAD č.70042900002 ze dne 17.7.2007 na dopravu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně, a to v souladu s ust. § 106

odst. 1 písm. f) daňového řádu, neboť toto řízení se vzhledem k rozhodnutí o odnětí povolení k provozování daňového skladu stalo bezpředmětným.

Proti rozhodnutí o zastavení řízení podal žadatel dne 20.2.2013 odvolání, které bylo zaevidováno pod č.j.24164/2013-61000-11. Odvolání bylo postoupeno k projednání GŘC, které dne 24.10.2013 vydalo pod č.j. č.j.14249-2/2013-900000-304.7 rozhodnutí, kterým bylo podané odvolání zamítnuto a rozhodnutí o zastavení řízení potvrzeno.

Vyčíslení škody

Žadatel požaduje škodu ve výši 3.467.405.839,28 - Kč. Škoda byla stanovena na základě znaleckého posudku č. 4 828-18-2015 vypracovaného znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s. se sídlem Nezvalova 423/8, Hradec Králové, který vyčíslil škodu v podobě ušlého zisku na celkovou částku 4.507.130.240,- Kč. Žadatel požaduje prozatím shora uvedenou výši náhrady škody s tím, že zbytek ve výši 1.039.724.400,72,- Kč uplatní samostatnou žádostí poté, co mu bude doručen rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13.10. 2015 sp. zn. 30 Af 6/2011.

Právní posouzení věci

Pro právní posouzení věci je rozhodující řešení otázky, zda došlo k nesprávnému úřednímu postupu dle § 13 nebo k vydání nezákonného rozhodnutí ve smyslu ust. § 7 a násl. zákona č. 82/1998 Sb., v jehož důsledku by žadateli vznikla škoda, kterou uplatňuje.

Dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. vzniká nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, není-li dále stanoveno jinak, pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem.

Pokud byla škoda způsobena nezákonným rozhodnutím vykonatelným bez ohledu na právní moc, lze nárok uplatnit i tehdy, pokud rozhodnutí bylo zrušeno nebo změněno na základě řádného opravného prostředku. Dále nejde-li o případy zvláštního zřetele hodné, lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím přiznat pouze tehdy, pokud poškozený využil v zákonem stanovených lhůtách všech procesních prostředků, které zákon poškozenému k ochraně jeho práva poskytuje, přitom takovým prostředkem se rozumí řádný opravný prostředek, mimořádný opravný prostředek, vyjma návrhu na obnovu řízení, a jiný procesní prostředek k ochraně práva, s jehož uplatněním je spojeno zahájení soudního, správního nebo jiného právního řízení.

Dle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je takové porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Jak je výše uvedeno, dle § 8 zákona č. 82/1998 Sb. je podmínkou pro uplatnění nároku na náhradu škody zrušení nezákonného rozhodnutí. V řízení, které se týkalo výzev vydaných CUKH a jeho následné zastavení v důsledku chybějícího povolení k provozování daňového skladu, došlo k vydání nezákonného rozhodnutí, které bylo na základě podané žaloby soudem zrušeno.

V daném případě by tedy byla splněna jedna z podmínek odpovědnosti za vznik škody, a to vydání nezákonného rozhodnutí. Je však otázkou, zda tato rozhodnutí vedla ke vzniku škody, jejíž náhrady se žadatel domáhá.

Z uvedených rozsudků soudů lze dovodit, že celními orgány zvolený postup byl nezákonný. Nevyplyvá z nich však to, že CUKH měl v uvedených případech vydat souhlas s dopravou vybraných výrobků. Takový postup by byl totiž v rozporu s ustanovením § 25 odst.3 ZSpD, podle kterého celní úřad vydá souhlas s dopravou vybraných výrobků bezodkladně poté, co je splněna podmínka zajištění daně podle odstavce 2 a podmínka o označení vybraných výrobků (§ 41 odst. 7). Jak je popsáno výše, v daných případech byl ve skutečnosti k dopravě navržen tabák ke kouření, čemuž neodpovídalo deklarované sazební zařazení ani výše zajištění daně, přičemž podle § 25 odst.2 ZSpD zajištění daně musí být poskytnuto ve výši daně, kterou by byl daňový subjekt povinen přiznat a zaplatit při uvedení vybraných výrobků do volného daňového oběhu.

Problematika tabákových výrobků a jejich zdaňování případné zdanění je velice složitá. V době, která se týkala tvrzených nezákonných rozhodnutí, tedy roku 2007, byla vydávána stanoviska ke zdanění tabákových výrobků, zde se jednalo o tabákové výrobky Gullivers a Merlin. CUKH vycházel ze stanovisek GŘC ze dne 22.9.2006 podč.j.2006/3273/23 k tabákovým výrobkům Gullivers a Merlin, které bylo doplněno stanoviskem č.j.2006/3657/23 ze dne 27.10.2006. Dle těchto stanovisek ve spojení s provedenými laboratorními analýzami tabákových výrobků „Gullivers Standard“ (viz. Odborný posudek PH2664/06a ze dne 25.10.2006) a s přihlédnutím ke zprávě Evropské komise CED N° 568 ze dne 3.10.2006 se v případě těchto výrobků nejednalo o doutníky ve smyslu § 101 odst. 3 písm.b) ZSpD, ale o vybraný výrobek podle § 101 odst.3 písm.c) ZSpD, konkrétně o řezaný tabák způsobilý ke kouření bez dalšího průmyslového zpracování.

Tento závěr byl přijat bez ohledu na existenci závazných informací vydaných slovenskými, resp. polskými celními orgány. Dopisem č.j.8861/06-1704-014 ze dne 19.12.2006 požádal CUKH o stanovisko ve věci dopravy vybraných výrobků Gullivers Standard, neboť z pracovního jednání konaného dne 13.10.2006 na odd.23 GŘC k problematice zdaňován vybraných výrobků Gullivers a Merlin bylo sděleno, že v případě dopravy těchto výrobků má být prozatím udělen souhlas s dopravou. Jako důvod odpovědi byl uveden fakt, že v povolení k provozování daňového skladu jsou předmětné vybrané výrobky jmenovitě uvedeny. K této žádosti pak Celní ředitelství Praha dopisem č.j.21099-06-1701-23-04 ze dne 20.12.2006 sdělilo, že v případě dopravy vybraných výrobků Gullivers Standard na základě dokladu AAD má být daň zajištěna ve výši odpovídající množství tabáku obsaženém v těchto výrobcích.

V případě výzev byl s ohledem na uvedené ze strany CUKH uplatněn postup podle čl.8 bodu 6 SP 45/2004 řešící dopravu vybraných výrobků, neboť v průvodních dokladech bylo ve vztahu k předmětným vybraným výrobkům uvedeno sazební zařazení 24021000, přičemž řezanému tabáku způsobilému ke kouření bez dalšího průmyslového zpracování svědčilo sazební zařazení 24031010. V dané souvislosti neodpovídala ani výše zajištění daně, neboť v rozhodné době byla sazba daně u doutníků 0,90,- Kč/ks a u tabáku ke kouření 905,- Kč/kg. Postup CUKH a potažmo ČR Praha v dané věci byl soudy shledán jako nezákonný, neboť dle uvedených rozsudků předmětnými výzvami daňový subjekt nebyl vyzván k odstranění vad podání, ale nucen k věcné změně obsahu jeho podání, resp. k odlišnému hmotněprávnímu zařazení daných výrobků, což nebylo smyslem ustanovení § 21 odst.8 zákona č.337/1992 Sb. Žadatel má proto zato, že pokud by CUKH a ČR Praha postupovaly v souladu se zákonem, vyznačily by na žadateli předložených průvodních dokladech souhlas se zahájením dopravy a umožnily by tak žadateli exportovat předmětné vybrané doutníky Gullivers Standard v rámci EU.

S tímto závěrem se nelze ztotožnit. Z uvedených rozsudků lze pouze dovodit, že celními orgány zvolený postup byl nezákonný. Nevyplyvá z nich však to, že CUKH měl v uvedených případech vydat souhlas s dopravou vybraných výrobků. Takový postup by byl totiž v rozporu s ustanovením § 25 odst.3 ZSpD, podle kterého celní úřad vydá souhlas s dopravou

vybraných výrobků bezodkladně poté, co je splněna podmínka zajištění daně podle odstavce 2 a podmínka o označení vybraných výrobků (§ 41 odst. 7). Jak je popsáno výše, v daných případech byl ve skutečnosti k dopravě navržen tabák ke kouření, čemuž neodpovídalo deklarované sazební zařazení ani výše zajištění daně, přičemž podle § 25 odst.2 ZSpD zajištění daně musí být poskytnuto ve výši daně, kterou by byl daňový subjekt povinen přiznat a zaplatit při uvedení vybraných výrobků do volného daňového oběhu.

Na základě uvedeného tedy CUKH nemohl vydat souhlas s dopravou předmětných vybraných výrobků. S ohledem na rozsudky soudu zastáváme názor, že v řízení o udělení souhlasu s dopravou předmětných vybraných výrobků mělo být postupováno tak, že CUKH měl vydat rozhodnutí s náležitostmi podle § 32 odst.1 zákona č.337/1992 Sb., kterým by souhlas s dopravou předmětných vybraných výrobků neudělil. V podstatě se jednalo jen o špatně zvolený procesní postup, se kterým není možné spojovat náhradu škody v rozsahu požadované žadatelem.

Žadatel v žádosti odkazuje na shora uvedený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, který se týká jiného řízení u jiného celního úřadu, ale pro tuto věc je důležitý, neboť v tomto rozhodnutí byla řešena otázka, zda doutníky vyráběné a distribuované žadatelem jsou tabákem ke kouření nebo doutníky ve smyslu příslušných ustanovení ZSpD. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j.8 Afs 17/2013-179 ze dne 19. 12.2014 dospěl k závěru, že výrobek Gullivers Extra nesplňuje formální znaky doutníku ve smyslu § 101 odst. 3 písm. b) resp. § 101 odst. 5 ZSpD, protože jeho vázací list je zhotoven z papíru. Jedná se tedy o tabák ke kouření podléhající spotřební dani. Z toho je zřejmé, že pokud byly žadatelem CUKH předloženy průvodní doklady, kterými byly navrženy k dopravě s podmíněným osvobozením od daně vybrané výrobky – doutníky GULLIVERS STANDART SK, měl tento celní úřad s ohledem na vydaná stanoviska, provedenou zkoušku CTL, zato, že se skutečně nejedná o doutníky, ale o tabák ke kouření. Tomuto závěru, pokud jde o doutníky Gullivers Extra, přisvědčil následně i shora označený rozsudek Nejvyššího správního soudu.

K uplatnění výši náhrady škody uvádíme, že takto stanovenou výši nelze v žádném případě akceptovat, a to z těchto důvodů. Žadatel v žádosti uvádí, že v důsledku nezákonných rozhodnutí mu vznikla škoda spočívající v ušlém zisku z neuskutečněných vývozu doutníků GULLIVERS STANDARD na Slovensko, do Německa a Polska. Žadatel odkazuje na závazné informace vydané v jiném členském státě EU, kterými se měl CUKH řídit, a dle jeho názoru nebyl oprávněn posuzovat, zda předmětný výrobek je doutník nebo tabák ke kouření. Zajištění odbytu výrobků na Slovensku, v Německu a Polsku prokazuje spoluprací s dceřinou společností SK Tabák, s.r.o. na Slovensku a obdržením registračního čísla od Centrálního kolkového úřadu Bünde ze dne 27.2.2007, které ho opravňovalo k odběru tabákových kolkových nálepek pro doutníky GULLIVERS STANDARD a GULLIVERS EXTRA k prodeji do Německa, zajištění odbytu v Polsku není nijak doloženo.

Pokud žadatel odkazuje na závaznou informaci vydanou slovenskými celními orgány uvádíme, že tato závazná informace byla vydána pro jiný subjekt, ne tedy pro žadatele a on by se jí nemohl prokazovat. Závazná informace se vždy váže k subjektu, který o její vydání požádal, v tomto případě to však nebyl žadatel, ale slovenská společnost a je vydána pro potřeby celních předpisů a nikoliv daňových předpisů. K přidělení registračního čísla v Německu uvádíme, že tato skutečnost nedokládá odběr doutníků, ale pouze to, že žadateli bylo přiděleno registrační číslo, nic víc. Žadatel v žádosti uvádí, že požaduje náhradu škody od 3. července 2007 do 31.12.2014 včetně úroků z prodlení. V rekapitulaci znaleckého posudku na straně 43 je však ušlý zisk vyčíslen již od roku 2006. Ze znaleckého posudku je zřejmé, že ušlý zisk byl stanoven na základě předpokladu vývoje trhu pro všechny druhy

doutníků, ale jak je uvedeno výše doutníky Gullivers Extra nejsou doutníky, ale tabák ke kouření. Stejně tak úrok z prodlení je stanoven od roku 2006 a činí 184 928 914,- Kč. Na takto stanovený úrok z prodlení nemá žadatel nárok. Ten by přicházel v úvahu až po uplynutí lhůty k předběžnému projednání nároku podle zákona 82/1989 Sb.

Stanovisko

S ohledem na shora uvedené jsme toho názoru, že žádost o náhradu škody v požadované výši není oprávněná, neboť nejsou splněny základní podmínky pro vznik odpovědnosti za škody. Je pravda, že ve věci byla vydána nezákonná rozhodnutí, ale výše škody nebyla věrohodně prokázána a dle našeho názoru zde chybí příčinná souvislost mezi nezákonným rozhodnutím a vznikem škody.

Mgr. David Rada
vedoucí odd. Správních činností