

Janečková Marie Ing.

Od: Kusý Petr Ing.
Odesláno: středa 13. května 2026 12:47
Komu: Sedlák Slonek Zdeněk
Kopie: sekretariat18000@mze.gov.cz; Janečková Marie Ing.; Svobodová Diana JUDr.; Brandejská Johana
Předmět: RE: Zápis z PS transparentnost 14_4_2026
Přílohy: PS_transparentnost PŘ_k jednání 14.4.2026_final.docx

Dobrý den,

v příloze Vám zasíláme podklad k zaslaným úkolům vypracovaný za Ministerstvo financí ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím. Omlouvám se za zdržení, v současné době řešíme několik důležitých pracovních úkolů paralelně.

S pozdravem
Petr Kusý

From: Sedlák Slonek Zdeněk <Zdenek.SedlakSlonek@mze.gov.cz>
Sent: Thursday, April 16, 2026 10:09 AM
To: Petr.vindeman@mpo.gov.cz; Vera.knoblochova@mpo.gov.cz; Helena.houzvickova@csu.gov.cz; Valdimir.caba@csu.gov.cz; Kusý Petr Ing. <Petr.Kusy2@mf.gov.cz>; Janečková Marie Ing. <Marie.Janeckova@mf.gov.cz>; Boskova.Iveta <Boskova.Iveta@uzei.cz>; Vyčítal Leoš Mgr. (GFŘ) <Leos.Vycital@fs.gov.cz>; Martin.klanica@szpi.gov.cz; Pepa.svoboda@ukzuz.gov.cz; Epodatelna@svscr.cz; silvie.slavikova@mzd.gov.cz; Klara.manova@mzd.gov.cz; Katerina.Ratajova@szif.gov.cz; georg.kebrle@uohs.gov.cz; martin.machay@uohs.gov.cz; Michal.kriz@coi.gov.cz
Cc: Fialka Jindřich <Jindrich.Fialka@mze.gov.cz>; sekretariat18000@mze.cz <sekretariat18000@mze.gov.cz>; Štěpánek Martin <Martin.Stepanek@mze.gov.cz>; Benešová Lenka <Lenka.Benesova@mze.gov.cz>; Zima David <David.Zima@mze.gov.cz>; Tříška Dana <Dana.Triska@mze.gov.cz>; Caroti Sabina <Sabina.Caroti@mze.gov.cz>; Milisderfer Lukáš <Lukas.Milisderfer@mze.gov.cz>; Fraňková Monika <Monika.Frankova@mze.gov.cz>; Klabík Josef <Josef.Klabik@mze.gov.cz>
Subject: Zápis z PS transparentnost 14_4_2026

Vážení členové pracovní skupiny,

z pověření pana ombudsmana Ing. Jindřicha Fialky si Vám dovoluji zaslat zápis z jednání Pracovní skupiny pro transparentnost potravinového řetězce, které se uskutečnilo dne 14. 4. 2026.

Plnění zadaných úkolů (viz. zápis) prosím posílejte ve stanoveném termínu do 6. 5. 2026 na emailovou adresu: sekretariat18000@mze.gov.cz

S pozdravem

Ing. Mgr. Zdeněk Sedlák Slonek
Sekce potravinářství

Ministerstvo zemědělství
Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1
T.: +420 221 814 632
M.: +420 724 822 357
zdenek.sedlakslonek@mze.gov.cz

sekretariat18000@mze.gov.cz

mze.gov.cz



Ministerstvo
zemědělství

**Pracovní skupina pro transparentnost potravinového řetězce
Ministerstvo zemědělství 14. dubna 2026**

Vyjádření Ministerstva financí a Generálního finančního ředitelství

Na základě závěrů jednání pracovní skupiny pro transparentnost potravinového řetězce, které se uskutečnilo dne 14. 4. 2026 na Ministerstvu zemědělství, předkládá Ministerstvo financí podklad k požadovaným bodům.

K bodu 4. Návrhy resortů a institucí ke snížení nákladovosti zemědělsko-potravinářské produkce a zvýšení cenové dostupnosti potravin

- **Zintenzivnění kontrol** – důsledná aplikace a kontrola požadavků vyplývajících ze zákona o cenách cenovými kontrolními orgány (ČOI, KÚ, Specializovaný finanční úřad)

Kontroly cen potravin se běžně do plánu kontrol Specializovaného finančního úřadu (SFÚ) nezařazují, realizují se zpravidla na podnět.

V minulosti probíhaly na základě podkladů MF celostátní kontrolní akce označované jako „cenová šetření“. Procesně šlo o úkony před zahájením kontroly. Většinou šlo o ceny zboží prodávané obchodními řetězci (např. máslo, sýr, vejce, maso, cukr), které stojí mimo rámec cenové regulace. Šetření bývala časově i rozsahem velmi náročná a zásadní zjištění nepřinesla, ani nevyvolala nutnost zahájit cenovou kontrolu.

- Předmětem cenové kontroly u potravin může být aktuálně dle zákona o cenách pouze:
 - § 2 odst. 3 - Zneužití výhodnějšího hospodářského postavení (VHP); prodávající ani kupující nesmí zneužít svého výhodnějšího hospodářského postavení k tomu, aby získal nepřiměřený majetkový prospěch (NMP).
 - § 11 - Cenová evidence; u zboží prodávaného spotřebiteli je prodávající povinen vést cenovou evidenci o uplatňovaných cenách s uvedením názvu, druhu prodávaného zboží, výše a doby uplatňované ceny.
 - § 13 - Označování zboží cenami.

S ohledem na neregulovaný typ zboží, platnou legislativu a působnost SFÚ by zintenzivnění kontrol nepřineslo zřejmě zamýšlený efekt.

K úkolu č. 2:

1. Zavedení regulace marží potravin.

V případě cenové regulace formou maximálních cen podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, se fakticky nejedná o regulaci marže, ale o stanovení maximální ceny výrobku. Lze poukázat v této souvislosti i na aktuální cenovou regulaci PHM, kdy je fakticky regulována pouze konečná výše uplatňované ceny, nikoliv samostatně výše marže. Když subjekt nakoupí PHM v období, kdy je velkoobchodní cena relativně levnější, a následně v důsledku tržních výkyvů regulovaná cena např. za x dnů výrazně vzroste, tak se zkoumá pouze to, zda prodávající dodržuje Ministerstvem financí stanovenou maximální cenu. Nikoliv to, jakou má konkrétní prodávající v daném případě konkrétní výši marže. I pokud by měl v daném případě marži vyšší, než stanovuje vzorec pro stanovení maximální ceny, nejedná se z hlediska zákona o cenách o porušení pravidel regulace, pokud dodrží maximální cenu. I pro hypotetickou regulaci marží by musel být důvod dle zákona o cenách, což se jeví v případě potravin jako nemožné – viz další bod níže.

2. Zavedení regulace prodeje potravin za podnákupní ceny.

V současnosti lze potraviny cenově přezkoumat pouze nepřímo přes zneužití výhodnějšího hospodářského postavení. Přímá regulace není podle platné právní úpravy možná. Vztahy, resp. ceny mezi obchodními řetězci (jako kupujícími) a jejich dodavateli a vztahy mezi

obchodními řetězci (jako prodávajícími) a spotřebiteli jsou v zákoně o cenách upraveny zákazem zneužití VHP.

Pokud by byla požadována regulace cen potravin, muselo by dojít k zásadním legislativním úpravám zákona o cenách. Je otázkou, o jaký právní důvod (§ 3 odst. 2 zákona o cenách) by v daném případě byla hypotetická cenová regulace vůbec opřena. O mimořádné tržní situaci, která je aplikována v případě PHM, se zde hovořit nedá (alespoň v současné době nepanuje na trhu potravin mimořádná tržní situace) a ohrožení trhu účinky omezení hospodářské soutěže v ČR také nelze dovodit, když ÚOHS opakovaně konstatuje, že v ČR v rámci maloobchodu s potravinami funguje plně tržní prostředí. Kromě toho je zákon o cenách obecným cenovým předpisem, který má všeobecnou platnost a jednotlivé hospodářské oblasti neupravuje.

Pro oblast zpracování a prodeje potravin již v legislativě existuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle a nekalých obchodních praktikách při prodeji zemědělských a potravinářských produktů, který upravuje způsob posuzování a zamezení nekalým obchodním praktikám odběratele s významnou tržní silou v zemědělském a potravinovém řetězci.

3. Zavedení povinnosti deklarace nákupní ceny potravin na cenovce.

Povinnost uvádět na cenovce nákupní cenu zvyšuje administrativní zátěž pro prodávajícího, což může být zvláště pro drobné živnostníky na menších obcích problematické. V případě zavedení této povinnosti považujeme za vhodné, aby byli drobní prodejci z této povinnosti vyňati.

Dále je otázkou, zda uvedení tohoto údaje na cenovce nepovede spíše ke zmatení spotřebitelů. Již dnes totiž musí být na cenovce uvedena nejen prodejní cena, ale u valné většiny balených potravinářských výrobků i cena měrná, v případě zboží prodáváného ve slevě pak dále i nejvyšší cena v uplynulých 30 dnech. V mnoha případech navíc pak ještě odlišná prodejní a měrná cena v případě nákupu s „klubovou kartičkou“. Další povinný cenový údaj by cenovky z pohledu spotřebitele ještě více znepřehlednil.

4. Zavedení hlášení prodejních cen maloobchodu pro potřeby webových prohlížečů.

Stejně jako u předchozího bodu 3.

Pravděpodobně je zde myšleno použití současného slovenského modelu. Bylo by nutné do zákona o cenách zavést příslušnou právní úpravu a přijmout navazující prováděcí právní předpis. Je nutné vzít v úvahu i to, že podobné srovnávače na komerční bázi už v ČR existují (www.kupi.cz a další), zda by se nejednalo o duplicitní činnost.

K úkolu č. 5:

Co je v zákoně o cenách považováno za přiměřené ceny (příkladem může být prodej vánočních kolekcí koncem minulého roku). Nejedná se v tomto případě o nepřiměřený zisk?

V případě zboží, které není cenově regulováno a současně se ani nejedná o případ zneužití výhodnějšího hospodářského postavení, zákon o cenách přiměřenou cenu neřeší, neboť pro to není důvod. Cenotvorba je v takovém případě plně na straně prodávajícího.

Zákon o cenách v souvislosti se zneužitím výhodnějšího hospodářského postavení řeší s ním spojené získání nepřiměřeného majetkového prospěchu v případě neregulovaného zboží, nebo při uplatňování ceny regulované věcným usměrňováním.

Je obecně známo, že se navýšení cen objevuje u sezónního zboží (např. vánoční kolekce). Jde většinou o praktiky spojené s uplatňováním slev, které ve skutečnosti slevou nejsou. Kontrola spadá do působnosti ČOI. Obchodníci v zákonem stanoveném časovém období před

slevou „uměle“ navyšují ceny a následně prodávají zboží se slevou počítanou z nejnižší ceny za posledních 30 dní.

Zákon o cenách neupravuje přiměřené ceny.