



Č. j. MF-31590/2026/74-4
PID MF CRGXQZBN
Datum, místo 30. 6. 2026, Praha

Poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní,

Ministerstvu financí byla dne 16. června 2026 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která je formulována takto:

(Ž)ádám o poskytnutí informací a metodického stanoviska k výkladu zákona o pojišťovnictví a povinnosti pojistitele při likvidaci pojistných událostí ze zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu:

Povinnost respektovat rozhodnutí lékaře:

Má komerční pojišťovna v rámci likvidace pojistné události (odškodnění ušlého výdělku po pracovním úrazu a následné odškodnění za bolest) zákonné právo ignorovat, svévolně vyvracet nebo odmítnout plnit na základě oficiálního rozhodnutí ošetřujícího lékaře o plynule navazující dočasné pracovní neschopnosti (DPN), která byla vystavena v přímé souvislosti s pracovním úrazem a jeho bezprostředními psychickými následky?

Hranice odborné péče likvidátora:

Považuje se za postup v souladu s povinností jednat s odbornou péčí (podle zákona o pojišťovnictví), pokud likvidátor pojišťovny sám, bez vypracování nezávislého revizního lékařského posudku nebo znaleckého posudku, odmítne uznat lékařsky potvrzenou příčinnou souvislost mezi pracovním úrazem a plynule navazující DPN pro psychické trauma utrpěné v den úrazu a následně evidováno v lékařských zprávách v souvislosti s pracovním úrazem?

Obrana proti svévoli pojišťovny:

Jaké legislativní mechanismy a nápravná opatření má Ministerstvo financí k dispozici vůči pojišťovně, která prokazatelně účelově prodlužuje šetření nebo odmítá vyplácet náhradu ušlého výdělku, přestože poškozený zaměstnanec řádně doložil plynule navazující lékařská potvrzení o neschopnosti?

K Vaší žádosti Vám Ministerstvo financí sděluje následující:

První a druhá část Vaší žádosti (*Povinnost respektovat rozhodnutí lékaře: a Hranice odborné péče likvidátora:*) směřuje k poskytnutí právního stanoviska Ministerstva financí k Vámi popsané situaci. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nicméně platí, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*. Žádost o poskytnutí právního stanoviska je dotazem na názor ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a takovou žádost je povinný subjekt oprávněn odmítnout. Smyslem a účelem zákona č. 106/1999 Sb. není sloužit jako



prostředek pro získání právního či jiného posouzení určité věci. Ministerstvo financí nicméně k Vaší žádosti uvádí toto:

Ministerstvo financí zastává názor, že pojišťovna není vázána rozhodnutím lékaře o dočasné pracovní neschopnosti, má právo sama šetřit pojistnou událost a posuzovat příčinnou souvislost mezi pojistnou událostí a uplatněnou újmou. Pokud ovšem pojišťovna některý doklad předložený pojištěným při likvidaci pojistné události zpochybňuje, mělo by se jednat o zpochybnění relevantní, podložené, nemělo by jít jen o úsudek likvidátora. Pokud likvidátor pojišťovny zamítne v rámci likvidace pojistnou událost, a takové zamítnutí není podložené relevantní důvody spojenými s relevantními doklady (např. revizní posudek, znalecký posudek), mohlo by se jednat o rozpor s povinností pojišťovny postupovat s odbornou péčí podle § 6 zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Takové posouzení ovšem v konkrétním případě přísluší České národní bance, která má dohledové a sankční pravomoci vůči pojišťovnám v oblasti likvidace pojistných událostí (§ 84 a násl. zákona č. 277/2009 Sb.). Ministerstvo financí takové nástroje nemá. V dané věci Vám proti Ministerstvo financí doporučuje obrátit se na Českou národní banku (<https://www.cnb.cz/cs/verejnost/kontakty/>).

S pozdravem