

1. Vyplácení doživotní renty

čj.: 124/13 629/1996 - ref. ing. R. Kotrba

K problematice vyplácení doživotní renty po ukončení likvidace státního podniku sdělujeme:

Na základě jednání resortů MF a MPSV s některými pojišťovnami byla uzavřena mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí na straně jedné a Českou pojišťovnou, a. s., Českou kooperativou, družstevní pojišťovnou, a. s. a Kooperativou, moravskoslezskou družstevní pojišťovnou, a. s. na straně druhé „Smlouva o vedení agendy a uspokojování nároků poškozených pracovníků za škody na zdraví vzniklých v pracovněprávním vztahu v případech, kdy tuto povinnost přejímá stát za zaměstnavatele, který zanikl bez právního zástupce“.

Podle této smlouvy výše uvedené pojišťovny povedou evidenci, spisovou dokumentaci a ve smyslu platné právní úpravy budou vyplácet poškozeným aktualizované náhrady.

Těmto pojišťovnám bude předávána kompletní dokumentace potřebná pro poskytování náhrad (tj. dokumentace potřebná jak pro ověření právního základu nároku, tak pro posouzení jeho výše dle příslušných právních předpisů). Za předání těchto materiálů pojišťovnám odpovídají likvidátoři zanikajících zaměstnavatelů, případně příslušné orgány státní správy ve smyslu obchodního zákoníku a zákona o konkursu a vyrovnání.

Česká pojišťovna, a. s. bude provádět výplatu náhrad poškozeným, kteří měli nárok na náhradu škody vůči zaměstnavatelům, kteří byli dne 31. 12. 1992 pojištěni pro případ odpovědnosti za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání u České pojišťovny, a. s.

Česká Kooperativa, družstevní pojišťovna, a. s. a Kooperativa, moravskoslezská družstevní pojišťovna, a. s. (v členění dle přílohy č. 1 k vyhlášce MF ČR č. 125/1993 Sb.) budou provádět výplatu náhrad ostatním poškozeným.

Smlouva byla uzavřena na období od 1. 1. 1996 do 31. 12. 1996 a byla rozeslána všem ústředním orgánům dne 5. února 1996.

2. Vyjádření k možnosti zvýšení sazeb za nucené odtahy vozidel obecně závaznou vyhláškou

čj.: 124/15 797/1996 - ref. Mgr. Sabová

Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, se vztahuje na uplatňování, regulaci a kontrolu cen, výrobků, prací a služeb (dále jen "zboží") pro tuzemský trh. V souladu s ustanovením § 10 citovaného zákona zařazují cenové orgány zboží, u něhož se uplatňuje regulace cen podle § 5 a 6 zákona, do seznamu zboží s regulovanými cenami. Seznam a ceny v jeho rámci stanovené uveřejňují cenové orgány v Cenovém věstníku. Na základě tohoto zákonem stanoveného

zmocnění vydalo Ministerstvo financí ČR Výměr č. 01/96, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami.

V příloze č. 3 k výměru MF ČR č. 01/96 jsou stanoveny maximální ceny a určeny podmínky za nucený odtah vozidel.

Ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o cenách je maximální cena cenou, kterou není přípustné překročit. V souladu s ust. odst. 5 tohoto § maximální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží.

V odst. 13 přílohy č. 3 výměru MF ČR č. 01/96 je stanoveno, že ceny za nucený odtah se nesjednávají, ale stanoví je subjekty oprávněné tyto výkony provádět, přitom jejich výše nesmí překročit maximální ceny stanovené v části I. přílohy.

Místní orgány mohou stanovit ceny nižší, než je uvedeno v této příloze. Mohou rovněž stanovit maximální cenu (paušální cenu) za celkový výkon nuceného odtahu, kterou však vypočtou z nižších maximálních cen, jež stanovily, maximálně však z cen stanovených v části I. přílohy.

Pokud prodávající prodává za cenu vyšší než maximální, dopouští se porušení cenových předpisů, za které mohou být uloženy cenovým kontrolním orgánem pokuty podle § 17 zákona o cenách.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že obecně závaznou obecní vyhláškou nelze zvýšit maximální ceny stanovené výměrem MF ČR č. 01/96.

Současně pro informaci uvádíme, že výměr MF ČR č. 01/95 byl zrušen výměrem MF ČR č. 01/96.

3. Stavební spoření u obcí

čj.: 124/68 686/1995 - ref. ing. R. Kotrba

Uzavřením smlouvy o stavebním spoření a měsíčním poukazováním dohodnutých částek („spořením“) nevzniká obci rozpočtový výdaj. Obec vlastně půjčuje své finanční prostředky bance a vzniká jí pouze pohledávka k tomuto ústavu. Pohledávky se sledují na stanovených účtech v účetnictví. Rovněž tak splacením pohledávky bankou nevznikne obci rozpočtový příjem.

Prostředky mohou být poukazovány pouze ze základního běžného účtu nebo z účtu fondu rezerv a rozvoje.

Převod z účtu 231 - Základní běžný účet se účtuje ve prospěch účtu 231 a na vrub účtu 378 - Jiné pohledávky bez vyjádření v rozpočtové skladbě. Při použití FRR se účtuje na vrub účtu 378 - Jiné pohledávky a ve prospěch účtu 242 - Běžné účty účelových fondů. Jedná se jen o změnu výše peněžních prostředků fondu rezerv a rozvoje v pohledávku, přičemž zdroj na účtu 917 - Účelové fondy (FRR) zůstává v původní výši.

U malé obce se účtuje na vrub účtu 316 - Ostatní pohledávky a ve prospěch účtu 231 - Základní běžný účet, anebo na vrub účtu 316 - Ostatní pohledávky a ve prospěch účtu 242 - Běžné účty účelových fondů.

Příjmem rozpočtu obce se však stanou úroky z půjčených prostředků a zaúčtují se v kapitole 741, § 7901, na položku 2121 - Úroky z bankovních účtů finančního hospodaření.

4. Účtování kolků

čj.: 283/22 186/1996 - Ing. Eminger

Podle § 59 odst. 4 zákona č.337/1992 Sb., o správě daní a poplatků daň je možno platit

- a) bezhotovostním převodem,
- b) v hotovosti,
- c) kolkovými známkami stanoví-li tak zvláštní předpis,
- d) platebními známkami, jde-li o úhradu daní do územních rozpočtů a stanoví-li tak zvláštní předpis,
- e) přeplatkem na jiné dani.

Podle § 59 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., kolkové známky vydává Ministerstvo financí, které upravilo jejich podobu, hodnoty, v nichž jsou vydávány, jejich evidenci, způsob placení při jejich použití a zacházení s nimi, ve vyhlášce č. 192/1993 Sb., o kolkových známkách.

Obecně závazný právní předpis o platebních známkách zatím vydán nebyl a proto ustanovení § 59 odst. 6 zatím nebylo realizováno.

Z uvedeného vyplývá, že příjmy z prodeje kolkových známek jsou tzv. státní příjmy ústředně spravované a nemohou být účtovány jako příjmy rozpočtů orgánů místní samosprávy. Proto položka 1805 - Prodej kolků, se vyskytuje jen u finančních úřadů, kterým poštovní úřady odvádějí do příjmů státního rozpočtu tržby za prodej kolkových známek, po srážce provize pošty.

Proto položka 1805 není uvedena na řádku 101 Výkazu o plnění rozpočtu obcí a okresních úřadů Obce, okresy Úč 1-12.

V případě, že byly inkasované příjmy za prodej kolků odvedeny na příjmový účet, je nutno je z položky 1805 přeúčtovat na položku 2123 - Ostatní a nahodilé příjmy a v budoucích obdobích příjem za prodej kolků nepřevádět na příjmový účet. Kolky, jakož i částky za kolky vyinkasované se účtují na účtu 263 - Ceniny. Za vyinkasované částky se nakupují další kolky.

5. Cestovní náhrady pracovníků OkÚ

čj.: 124/69 377/1995 - ref. ing. R. Kotrba

K problematice cestovních náhrad sdělujeme:

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách se pracovní cestou pro účely tohoto zákona rozumí doba od nástupu zaměstnance na cestu k výkonu práce **do jiného místa, než je jeho pravidelné pracoviště**, včetně výkonu práce v tomto místě, do návratu zaměstnance z této cesty.

Podle § 2 odst. 3 cit. zákona se pravidelným pracovištěm rozumí místo dohodnuté se zaměstnancem. Není-li takové místo dohodnuto, je pravidelným pracovištěm místo výkonu práce sjednané v pracovní smlouvě.

Pokud je místem pracoviště určeno „město“, potom cesty pracovníků po městě nelze považovat za pracovní cesty podle cit. zákona a není možné proplácet pracovníkům jízdenky MHD. Protože se nejedná o pracovní cesty, nelze používat výdajovou položku 5501 - Cestovné.

Rovněž tak není možné výdaje pracovníků za jízdenky MHD považovat za nutný pracovní úkon a používat výdajovou položku 5401 - Služby a práce nevýrobní povahy. Tato položka slouží ke sledování výdajů za specifické služby poskytovanými jinými subjekty, a ne výdajů na úhrady svým pracovníkům, či jiným fyzickým osobám.

6. Nepřiznaný majetek politických stran a hnutí

čj.: 124/63 688/1995 - ref. Mgr. Sabová

Na základě ustanovení § 3 odst. 4 zákonného opatření předsednictva Federálního shromáždění č. 177/1990 Sb., o některých opatřeních týkajících se majetku politických stran, politických hnutí a společenských organizací, nepřiznaný majetek těchto subjektů přešel do vlastnictví České republiky nebo Slovenské republiky podle sídla organizace.

Podle ust. § 4 odst. 1 písm. f) zák. č. 576/1990 Sb., rozpočtová pravidla republiky, ve znění pozdějších předpisů, jsou příjmem státního rozpočtu republiky výnosy ze státního majetku.

Z uvedených skutečností jednoznačně vyplývá, že peníze za nepřiznaný majetek OV KSČ jsou příjmem státního rozpočtu.

7. Stravenky pro veřejné stravování

čj.: 124/11 107/1996 - ref. Mgr. Sabová

Současná platná právní úprava neobsahuje definici pojmu cenina. Tento pojem se však objevuje bez bližší specifikace, s výjimkou poštovních cenin, zejména v právních předpisech a opatřeních MF v oblasti účetnictví.

Ze všeobecného pohledu lze ceninu definovat jako tiskovinu, která představuje finanční hodnotu, která je na ní vytištěna. Nebo jako jednoúčelovou tiskovinu s vyznačenou nominální hodnotou, která za určených podmínek nahrazuje funkci peněz jako platidla.

Na základě shora uvedeného lze stravenky SORBI a PREMI (uvedená hodnota, jsou číslovány, používají se místo peněz), jízdenky MHD (viz předešlé) a losy (zákonem stanovené náležitosti) považovat za ceninu. Nevidíme však důvod, proč by jejich distribuce a prodej měla být schvalována Ministerstvem financí ČR. Máme za to, že se jedná o distribuci a prodej zboží jako takového. Určité podmínky s jejich nakládáním by si podle našeho názoru mohl stanovit s prodejcem smluvně provozovatel, který tyto ceniny pořizuje a využívá k danému účelu.

Současně upozorňujeme na ust. § 7 zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění, kde jsou stanoveny podmínky, za kterých lze prodávat losy.

8. Hrazení výdajů spojených se schvalováním honebních plánů podle § 24 zák. č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů

čj.: 124/12 777/1996 - ref. Mgr. Sabová

K problematice hrazení výdajů spojených s chovatelskou přehlídkou a vytisknutím katalogu sdělujeme:

V souladu s ustanovením § 38 odst. 1 zák. č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění zák. č. 512/1992 Sb.) je myslivecká činnost v okresech řízena příslušnými okresními úřady.

Jednotliví uživatelé honiteb jsou povinni vypracovávat plány mysliveckého hospodaření a lovu. Tyto plány schvaluje v souladu s ust. § 24 odst. 2 zákona o myslivosti okresní úřad formou rozhodnutí. Rozhodnutí obsahuje druh lovené zvěře, rozdělení podle věku a pohlaví, počty zvěře, kritéria chovnosti zvěře a termín předložení vybraných částí zvěře ke kontrole na okresní úřad.

Uživatelé honiteb předkládají okresnímu úřadu ve stanoveném termínu vybrané části zvěře. Postup kontroly je následující:

1. Úřední převzetí vybraných částí zvěře od uživatelů honiteb.
2. Označení jednotlivých částí a jejich uskladnění.
3. Odborné posouzení jednotlivých částí včetně komplexního vyhodnocení.
4. Předání ohodnocených částí zvěře zpět jednotlivým uživatelům honiteb.

Zcela jednoznačně se jedná o nezbytnou kontrolu provedeného odlovu, při které se hodnotí dodržení podmínek stanovených rozhodnutím orgánu státní správy v oblasti žádoucí regulace některých druhů živočichů.

Realizace kontroly a hodnocení výsledků lovu vyžaduje finanční prostředky na krytí nezbytných nákladů. Jedná se o úhradu:

- případného pronájmu prostor potřebných pro krátkodobé uskladnění částí ulovené zvěře
- případného pronájmu prostor potřebných pro vyhodnocení jednotlivých částí ulovené zvěře
- znalečného soudnímu znalci z oboru myslivosti, který garantuje prováděnou kontrolu (vedení kontroly soudním znalcem z oboru myslivosti je nezbytné z důvodu nestrannosti a pro případné soudní řízení z titulu odvolání se uživatele honitby)
- nákladů spojených s činností komise jmenované přednostou k provedení kontroly.

Uvedené náklady se hradí z kapitoly 719 - Vnitřní správa, § 6102 - Správa, pol. 5401 - Služby a práce nevýrobní povahy.

Vynakládání finančních prostředků na zpracování a vydávání katalogů, na provádění veřejných chovatelských přehlídek apod. překračuje nezbytný rámec kontrolní činnosti orgánu státní správy. Veřejná prezentace výsledků lovu je jako osvětová činnost pro mysliveckou veřejnost jistě důležitá, její provádění však nespadá do působnosti okresního úřadu.

9. Ztracená nebo opuštěná zvířata

čj.: 221//4 209/1996 - ref. JUDr. Vilhelmová

Vyhláška č. 61/1986 Sb., o prozatímní správě národního majetku, nepovažuje živá zvířata za majetek zvláštního charakteru, což však neznamená, že se na jejich prozatímní správu a realizaci nevztahuje. Při prozatímní správě tedy příslušný orgán o zvíře (u kterého platná právní úprava ani právní teorie jiné zatřídění, než pod věci zatím neumožňuje) pečuje, resp. zajistí péči o něj a následně ho „účelně rozmístí“ v souladu s citovanou vyhláškou, při samozřejmém respektování zvláštní právní úpravy, tj. především zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění.

Problém ovšem zjevně spočívá v časté „ztrátovosti“ výkonu prozatímní správy zvířat. Zde je třeba mít na paměti povinnost okresního úřadu zajišťovat prozatímní správu veškerého majetku státu v rámci jeho působnosti, bez ohledu na momentální „ztrátu“ či „zisk“. To zahrnuje i krytí nezbytných nákladů spojených s vytvořením věcných a personálních podmínek pro výkon prozatímní správy takového majetku. Nemusí to ovšem nutně být např. péče o zvířata vlastními silami okresního úřadu, nýbrž lze práce s tím spojené zajistit u jiného subjektu (i nestátního), a to např. formou smlouvy příkazní (§ 724 a násl. obč. zákoníku). Případná odměna (§ 730 obč. zákoníku) by neměla zpravidla přesáhnout výdaje, které by jinak v dané etapě výkonu prozatímní správy vynaložil sám okresní úřad, resp. jím k tomu účelu zřízená či jiná srovnatelná státní organizace. Přitom připomínáme, že poskytnout dotaci nestátnímu subjektu okresním úřadem zákon č. 576/1990 Sb., rozpočtová pravidla republiky, ve znění pozdějších předpisů, neumožňuje.

Úhradu nákladů prozatímní správy je třeba realizovat z kapitoly 741 - Všeobecná pokladní správa, § 6103 - Ostatní správní příjmy a výdaje.

10. Regulace nájemného

čj.: 16/1 054/34/1996 - ref. JUDr. Veselá

S D Ě L E N Í

Ministerstva financí k vyhlášce č. 187/1995 Sb., kterou se zrušuje vyhláška Federálního ministerstva financí, Ministerstva financí České republiky a Ministerstva financí Slovenské republiky č. 585/1990 Sb., o cenové regulaci nájemného z nebytových prostor, ve znění vyhlášky Ministerstva financí č. 168/1994 Sb.

V souvislosti s účinností vyhlášky č. 187/1995 Sb., kterou se zrušuje cenová regulace nájemného z nebytových prostor, upravená vyhláškami č. 585/1990 Sb. a č. 168/1994 Sb., je třeba zajistit rovněž důsledné zrušení obecních vyhlášek upravujících maximální nájemné v obci.

Tyto vyhlášky vydávaly obce v přenesené působnosti podle § 1 odst. 4 vyhlášky č. 585/1990 Sb. ve znění vyhlášky č. 168/1994 Sb., na základě zákonného zmocnění obsaženého v § 4a odst. 1 písm. c) zákona č. 265/1991 Sb. ve znění zákona č. 135/1994 Sb.

Úprava maximálního nájemného z nebytových prostor byla zároveň vypuštěna ze seznamu regulovaných cen vydávaného podle § 10 zákona o cenách v Cenovém věstníku, čímž zanikly podmínky pro jeho úpravu obecními cenovými vyhláškami předpokládané § 4a zákona č. 265/1991 Sb. ve znění zákona č. 135/1994 Sb.

Z těchto důvodů je všem okresním úřadům zaslán dopis se žádostí o prověření právního stavu v jimi spravovaném územním obvodu a o zjednání nápravy v případě potřeby. Obdobný dopis obdrží rovněž Magistrální úřady měst Brno, Ostrava a Plzeň.

V Praze dne 24. ledna 1996

ing. Jana F ü r s t o v á
vrchní ředitelka

11. Opatření MF ČR, ze dne 2. února 1996, kterým se doplňuje opatření FMF čj. V/2-31 393/1992, kterým se stanoví účetní výkazy pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, ve znění pozdějších doplňků, a opatření MF ČR čj. 283/3 150/1994 pro předkládání údajů účetní závěrky rozpočtových a příspěvkových organizací, ve znění pozdějších doplňků.

čj.: 283/5 720/1996 - ref. H. Kubová, ing. Sokolová

Úplné znění tohoto opatření Ministerstva financí nemůžeme z technických důvodů přetisknout. Sdělujeme však, že opatření bylo zveřejněno ve Finančním zpravodaji č. 2/96.